



ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ПРОФСОЮЗ РОССИИ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТОК

ДЕКАБРЬ 2017 № 90

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ



Россия, 664025, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Чудотворская, д. 8, а/я 486, 8(3952) 34-42-19

✉ gmpr@irmail.ru 🖥 gmpr38.ru

МРОТ + «СЕВЕРНЫЕ»

7 декабря Конституционный Суд РФ вынес постановление о начислении «северных» надбавок на МРОТ, окончательно прекратив многолетние споры о порядке их учета в составе минимальной оплаты труда.

В Конституционный Суд РФ обратились жительницы Республики Карелия, Иркутской области и Алтайского края. При расчете их зарплат районный коэффициент и процентная надбавка за работу в местностях с особыми климатическими условиями включаются в МРОТ. Суды отказали заявителям в перерасчете зарплаты с учетом надбавок, которые, по их мнению, должны начисляться сверх установленного федеральным законом МРОТ.

По мнению заявителей, допуская включение указанных надбавок в МРОТ, оспоренные нормы нарушают принцип социального государства и конституционный принцип равенства, поскольку работникам, которые трудятся в неблагоприятных условиях, устанавливаются те же социальные гарантии, что и другим работникам в нормальных условиях труда.

На практике данные нормы позволяют работодателю устанавливать работнику заработную плату, размер которой с учетом включения в ее состав районного коэффициента (коэффициента) и процентной надбавки за работу в местности с особыми климатическими условиями не превышает минимального размера оплаты труда в Российской Федерации (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), и тем самым нарушают право работников, осуществляющих трудовую деятельность в такой местности, на повышенный размер оплаты труда.

Исходя из этого, заявители просили признать нормы статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующими статьям 7 (часть 2), 17, 19, 37 (часть 3), 55 Конституции РФ.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ.

Правовое регулирование в сфере оплаты труда должно основываться на принципах равенства и справедливости, позволяющих определять заработную плату на основе квалификации работника, объективных критериев трудовой деятельности и с учетом условий её осуществления.

Вознаграждение за труд не ниже установленного МРОТ гарантируется каждому, а его величина устанавливается одновременно на всей территории России. Однако географическое расположение страны обязывает учитывать и негативное воздействие, которое оказывает на здоровье человека работа в особых климатических условиях, в том числе, в районах Крайнего Севера. Для этого законодатель установил систему специальных гарантий и компенсаций, включающих повышенную оплату труда - районные коэффициенты и

процентные надбавки.

Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что в системе оплаты труда должна соблюдаться и норма, гарантирующая добросовестному работнику зарплату не ниже МРОТ, и другие нормы трудового законодательства, в частности правило об оплате труда в повышенном размере в северных районах.

Такая повышенная оплата должна производиться после определения размера зарплаты и выполнения требования об обеспечении МРОТ. Соответственно, районный коэффициент и процентная надбавка не могут включаться в состав минимального размера заработной платы.

В противном случае зарплата в местностях с



особыми климатическими условиями могла бы не отличаться от оплаты труда в регионах с благоприятным климатом.

Таким образом, гарантия повышенной оплаты труда в неблагоприятных условиях утрачивала бы реальное содержание, превращаясь в фикцию, а право граждан на компенсацию повышенных затрат оказалось бы нарушенным. Нарушались бы и конституционные принципы равенства и справедливости, из которых вытекает обязанность государства обеспечить справедливую, основанную на объективных критериях заработную плату и не допустить применения одинаковых правил к работникам, находящимся в разном положении.

По мнению Конституционного суда РФ, оспоренные нормы не противоречат Конституции, поскольку не предполагают включение в состав МРОТ коэффициентов и надбавок, начисляемых в связи с работой в особых климатических условиях.

Напомним, что с 1 июля 2017 года МРОТ в России установлен в размере 7800 рублей в месяц, в то время как прожиточный минимум в целом для трудоспособного населения в Иркутской области за III квартал 2017 года составил 10858 рублей.

С полным текстом Постановления Конституционного Суда РФ № 38-П от 7 декабря 2017 года можно ознакомиться на нашем сайте gmpr38.ru.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ ВОССТАНОВЛЕНА!

По результатам инвентаризации в Филиале ООО «Русская инжиниринговая компания» в г. Шелехов (ОК «РУСАЛ») на складе товарно-материальных ценностей выявили недостачу почти 11 тонн алюминиевой ленты. Работодатель в поисках «крайнего» обратился в суд с требованием взыскать с работницы-кладовщицы М. денежные средства на сумму более 400 тысяч рублей в счет возмещения материального ущерба.

Законные интересы работницы в суде представлял Игорь Килюшик – председатель профорганизации Филиала ООО «РУС-Инжиниринг» в г. Шелехов и Анатолий Бурлаков – правовой инспектор труда областной организации ГМПР.

Решением Шелеховского городского суда иски работодателя были отклонены в полном объеме.

В ходе судебного заседания было установлено, что крановые весы, на которых производились замеры инвентаризационной комиссией, уже несколько лет не проходили обязательную поверку точности измерений, предусмотренную законодательством. Использование в работе не поверенного весового оборудования дало суду основания усомниться в достоверности данных, проведенной инвентаризации.

В нарушение требований порядка проведения и оформления результатов инвентаризации, в инвентаризационной описи отсутствовали подписи членов комиссии и работницы, как материально-ответственного лица. Сама же инвентаризация вовсе проводилась без обязательного присутствия материально-ответственного лица. Списание ценностей в работу производилось не по фактическому их использованию, а по нормативу.

Допрошенные в суде свидетели, показали, что так называемый «склад», представляет собой небольшую, неохраняемую и даже не огороженную площадку в цехе предприятия. При этом доступ к этому «складу» имели все работники и даже посторонние лица, поскольку в цех могли въезжать грузовые автомобили. Контроль доступа к алюминиевой ленте не производился, система видеонаблюдения не оборудована.

Учитывая данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что работодателем не была исполнена обязанность по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, что в силу статьи 239 ТК РФ является обстоятельством, исключающим материальную ответственность работника.

«Русской инжиниринговой компании» было полностью отказано в иске, а работнице-члену профсоюза удалось избежать многотысячной и абсолютно не справедливой ответственности!

